**Kehittämisapurahan hakemus**

**NUORISOTYÖN LAADUN KEHITTÄMINEN**

* **kuntien ja järjestöjen nuorisotyö läpinäkyväksi ja tehokkaaksi.**

**Mitä on tähän asti tehty?**

Nuorisotyön auditointimalli (Youth Work Quality Assessment) on tehty nuorisotyön työmuotojen laadun ja niiden tuloksellisuuden arviointia varten. Sitä voidaan toteuttaa sekä ulkopuolisena vertaisarviointina, että itsearviointina. Ulkopuolinen vertaisarviointi on tarkoittanut auditointivierailuja naapurikuntien kesken. Käytännössä on toteutettu nyt muodikkaaksi tullutta vertaisoppimista (peer learning): Naapurikuntien arvioijat ovat tuoneet työn kehittämiseen oman erityisen kokemuksensa samalla kun he ovat oppineet arvioinnin kohteena olevan nuorisotyön käytännöistä. Kuten kasvatustieteen tohtori Tomi Kiilakoski toteaa: ”Tässä työstetään kiinnostavalla tavalla uudessa ajassa ja kulttuurissa aikuiselta aikuiselle -tyyppisiä oppimisen ja tiedonvälittämisen muotoja.”

Pääkaupunkiseudun kuntien nuorisotoimenjohtajien käytyä keväällä 2004 tutustumassa Kentin kreivikunnan (Iso-Britannia) arviointimalliin, pks-kuntien yhteistyönä aloitettiin sen pohjalta vuoden 2004 lopulla kehittämään suomalaiseen nuorisotyöhön soveltuvaa mallia. Kehittämistyöstä koottiin käsikirja *”Nuorisotyön arviointi. Käsikirja nuorisotyön prosessien auditointiin ja itsearviointiin”* kirjoittajina Merja Hovi, Tero Luukkonen, Pekka Mäkelä, Viula Pakka, Harri Taponen ja Marika Westman, Espoon, Helsingin ja Vantaan nuorisotoimet, 2009. Käsikirja oli edellytys mallin käyttöön ottamiseksi myös muualla Suomessa. Käsikirjan valmistamiseen saatiin tukea Opetusministeriöltä vuonna 2008.

Kanuunaverkosto ryhtyi yhteistyössä pks-seudun kouluttajien kanssa maastouttamaan auditointimallia muualle Suomeen. Toiminta käynnistyi siten, että ensin järjestettiin Kanuunakuntien nuorisotoimien johdolle oma kaksipäiväinen käytännön harjoittelun sisältänyt koulutustilaisuus Helsingissä. Tämän jälkeen järjestettiin kaksipäiväisiä alueellisia auditointikoulutuksia muulle henkilökunnalle kaikkiaan kolme. Niihin on osallistunut 19 Kanuunakuntaa ja joukko pienempiä kuntia. Pääkaupunkiseudun kuntien itselleen kouluttamien työntekijöiden lisäksi koko maassa on koulutettu ainakin noin 85 työntekijää. Tämän lisäksi alueilla on Kanuunakoulutusten jälkeen järjestetty omia koulutustilaisuuksia, joissa koulutettujen työntekijöiden määrästä ei ole tarkkaa tietoa. Yhteensä Suomen nuorisotoimissa voidaan arvioida koulutetun noin 150 nuorisotyöntekijää auditointien suorittamiseen. Pääkaupunkiseudulla auditoinnista sekä itsearviointina, että ulkopuolisena vertaisarviointina muodostui vakiintunut työn kehittämisen ja arvioinnin käytäntö. Vuosittain pääkaupunkiseudulla tehdään useita kymmeniä vertais- ja itsearviointeja. Pääkaupunkiseudun ulkopuolella itsearvioituja taloja on noin 155 ja ulkopuolisesti auditoituja noin 120. Tätä hakemusta kirjoitettaessa Kanuunan toimistoon tulee jatkuvasti pyyntöjä uusien alueiden auditointikoulutusten järjestämiseen. Samalla auditoijat itsekin korostavat jatkuvan vertaisoppimiseen perustuvan koulutuksen tarvetta. Eräs keskeinen keino vastata näihin koulutustarpeisiin on tuottaa uusi ajantasaistettu koulutusmateriaali.

Vuoden 2009 –mallia on myös dynaamisesti sovellettu nuorisotyön uusiin työmuotoihin, muun muassa verkkonuorisotyön ja nuorisotyöllisen pelitoiminnan arviointiin. [[1]](#footnote-1) Arviointimallin koulutuksen kysyntä on ollut jatkuvaa. Tätä hakemusta kirjoitettaessa suunnitellaan koulutuksia uusille alueille Suomessa, muun muassa Rovaniemen ja ympäristökuntien tarpeisiin. On myös merkille pantavaa, että kuntien nuorisotyön arviointimenettely on leviämässä myös muiden alan toimijoiden keskuuteen. Äskettäin järjestettiin Tampereen hiippakunnan pyynnöstä nuorisotyön arviointikoulutus noin 60 seurakuntien nuorisotyöstä vastaavalle henkilölle. Oulussa laatukoulutusta on järjestetty nuorisojärjestöille, jne. Moniin muihin hallintokuntiin verrattuna, nuorisotyö on laadun mittaamisessa ja kehittämisessä jo varsin pitkällä. Laatutyö onkin nostanut nuorisotyön yleistä profiilia ja arvostusta muiden hallintokuntien silmissä.

Kuvaava esimerkki siitä, miten nuorisotyön arviointimalli on levinnyt suurempien Kanuunakuntien kautta pienempiin kuntiin sekä siitä miten merkityksellinen tämä työkalu on näille kunnille ollut, on ”Nupit Kaakkoon – Osaava Kaakonkulma 2010-2013” –hanke. Kymen läänin alueellista yhteistyöhanketta koordinoi Lappeenranta ja siinä on mukana 15 kuntaa, joista 3 on Kanuunakuntaa. Tällä hetkellä alueella on 18 auditointiin koulutettua nuorisotyöntekijää, jotka huolehtivat 27 nuorisotalon arvioinnista. Toiminnan pitkäjänteisyyttä ja suunnitelmallisuutta kuvaa se, että syksyllä 2012 laadittu talokohtainen auditointisuunnitelma ulottuu syksyyn 2014. Toiminta on onnistuttu rakentamaan taloudellisesti mahdolliseksi. Kustannukset per kahden päivän auditointi kahdella henkilöllä on 300-400 euroa (kun mukaan ei lasketa palkkakustannuksia).

Sirpa Räikkönen Lappeenrannan nuorisotoimesta kiteyttää toiminnan edellytykset ja tuotokset seuraavasti: (1) Johdon sitoutuminen, joka antaa työntekijälle mahdollisuuden auditoida ja olla auditoitavana, (2) Työntekijöiden asenne takaa auditointien laadun, jolloin siitä tulee vakavasti otettava työn kehittämisen väline, (3) Myös auditoijat oppivat uutta (uusia ideoita ja vertaistukea), (4) Auditointipalautteesta saatava hyöty on kehittämiskohteiden tunnistaminen ja positiivisen palautteen voima ohjata työtä oikeaan suuntaan ja (5) Pienissä kunnissa, joissa nuorisotyöntekijät jäävät helposti yksin, auditointi on tärkeäksi koettu tapa varmistaa, että toimitaan oikein.

Pääkaupunkiseudun kuntien, Opetusministeriön ja Kanuunaverkoston investoinnit ovat tuottaneet erinomaisen nuorisotyön laadun kehittämisen välineen, joka parhaimmillaan on levinnyt kaiken kokoisten kuntien käyttöön.

Mainittakoon lisäksi, että nuorisotoimenjohtajat (Kanuuna –verkoston seminaarissa 15-16 marraskuuta 2012) näkivät, että nuorisotyön arviointityökalu voi toimia erinomaisena alueellisen yhteistyön välineenä. Erityisesti kuntaliitosten yhteydessä keskuskuntien ja muiden kuntien välillä ei rakentavahenkistä neuvotteluyhteyttä aina oikein tahdo syntyä. Kehittäminen koetaan helposti ”ylhäältäpäin annetuksi”. Näyttäisi siltä, että auditointi voisi olla myönteinen tapa lähestyä pienempiä kuntia, eli kuten eräs nuorisotoimenjohtaja totesi: ”Auditointi olisi yhdessä kehittämistä, muu koetaan helposti ylimielisyydeksi”.

**Miksi arviointimallin kehittäminen on nyt ajankohtaista?**

Nykyisen arviointimallin menestyksestä huolimatta todettiin, että eri puolilla Suomea siinä on myös koettu puutteita ja sitä on lähdetty muokkaamaan, täydentämään ja päivittämään paremmin omiin olosuhteisiin sopivaksi. Nuoriso ja nuorisotyö muuttuvat jatkuvasti ja nykyistä mallia alkaa joiltain osin vaivata jo sen korkea ikä (ensi vuonna 10 vuotta kehittämistoiminnan käynnistymisestä ja 5 vuotta käsikirjan julkaisemisesta). Arviointimallin ”äiti” Merja Hovi (Helsingin kaupungin nuorisoasiainkeskus) totesi (24.1.2013), että ”käsikirjasta pitäisi toimittaa uudistettu painos”. Kanuunan ohjausryhmä totesi (15.3.2013) arviointimallista keskustellessaan yksiselitteisesti: ”Nyt on juuri oikea hetki arvioinnin modernisoimiseen”.

Ajan henkeen, ”Uuteen Julkiseen Hallintoon” ja julkisten menojen leikkauspuheeseen, kytkeytyy vaatimus tosiasiaperusteisuudesta (evidence-based), tehokkuudesta (efficiency), vaikuttavuudesta (effectiveness, impact), tilivelvollisuudesta (accountability) ja laadusta (quality). Lisääntyvästi tehdään laajoja seurantakyselyjä, laaditaan indikaattoreita, kehitetään kustannustehokkuusmalleja, tehdään asiakastyytyväisyyskyselyjä, arvioidaan ja auditoidaan palveluja ja johdetaan laatuprosesseja. Nuorisotoimialallakin tehdään seurantakyselyjä (esim. Nuorten elinolot –tutkimukset Suomessa, EU Youth Report Euroopassa), laaditaan indikaattoreita (Kanuunan nuorisotyön tunnusluvut, EU Youth Indicators), lasketaan nuorisotyön kustannustehokkuutta (Helsingin nuorisoasiainkeskuksen kustannustehokkuusmalli) ja asiakaskyselyjä (Helsingin nuorisotoimi teki vuonna 2011 noin 200 asiakastyytyväisyyskyselyä). Parhaillaan on Helsingin nuorisotoimen ja kaupungin tietokeskuksen yhteistyönä valmistumassa nuorten hyvinvointia seuraava raportointijärjestelmä, joka perustuu Martta Nussbaumin tomintakykyisyys –ajatteluun (Creating Capabilities, 2011). Erityisen kiinnostuksen kohteena on ollut nuorisotyön laadun arviointi – paitsi Suomessa – varsinkin Brittein saarilla (Quality Assessment, UK ja National Quality Standards Framework for Youth Work, Office for Minister of Children and Youth Affairs, Ireland 2010) ja USA:ssa (Youth Program Quality Assessment, David P. Weikart Centre for Youth Program Quality). Irlanti on nostanut EU puheenjohtajakautensa nuorisoteemaksi nuorisotyön laadun (quality youth work), jota koskevassa asiakirjassa on muun muassa esitetty asiantuntijaryhmän asettamista selvittämään Eurooppalaisia standardeja ja parhaita käytäntöjä nuorisotyön laadun kehittämiseksi (Council conclusions on the contribution of quality youth work to the development, well-being and social inclusion of young people, 16-17 May 2013).

Samaan aikaan on myös lisääntynyt kriittinen keskustelu siitä minkälaisiin laajempiin yhteiskunnallisiin intresseihin ja taustaoletuksiin laatuinnostus kytkeytyy, miten se muokkaa nuorisotyön luonnetta, miten se vaikuttaa nuorisotyön kehittämiseen ja onko olemassa muita tapoja varmistaa hyvä nuorisotyö? Onko, hieman polemisoiden ilmaistuna niin, että sinänsä hyväksyttävältä kuulostavat asiat ”tuloksellisuus, vaikuttavuus ja laatu” todellisuudessa tarkoittavat ”nuorisotyötä leikatuilla budjeteilla ’kevytversiona’ useammille nuorille”?

Nuorisotyön arviointia on kehitettävä, mutta nuorisotyöntekijät ja nuorisotyön kenttä tarvitsee myös välineitä ymmärtää mihin yhteiskunnallisen ajattelun yhteyteen laatu- ja tehokkuusretoriikka kytkeytyy, miten arviointimenettelyt ohjaavat ja rajoittavat työn tekemistä ja sen kehittämistä, miten arviointi on vallan käyttöä, voidaanko samanaikaisesti tehdä ulkoista arviointia ja toteuttaa vertaisoppimista, voidaanko kaikkea mitata jne? Selvästikin tarvittaisiin myös sellainen (oppi)kirja, joka avaisi arviointeja nyt intoutuneesti suorittavalle nuorisotyön kentälle mahdollisuuksia kriittisesti pohtia nuorisotyön laadun arviointityökalua sen laajemmassa kontekstissa.[[2]](#footnote-2)

**Järjestöjen ja kuntien nuorisotyön laadun kehittäminen yksiin kansiin**

Tällä hetkellä järjestöjen ja kuntien nuorisotyön laadun arviointi ja kehittäminen on tyypillisimmin seuraavanmuotoista:

(1) nuorisotyön työmuotojen arviointi ja kehittäminen (Quality Assessment -malli),

(2) Suurempien järjestöjen ja piirijärjestöjen laadun kehittäminen (EFQM/CAF),

(3) Päätöksenteon tueksi tarvittava tieto järjestöjen toimintakykyisyydestä (CAF –pohjaiset sovellutukset)[[3]](#footnote-3)

(4) hankkeiden laadun arviointi (projektiarvioinnin menettelyt).

Tarkoituksena on koota samoihin kansiin nuorisotyön työmuotojen uudistettu laadun arviointityökalu, koota yhteen suurempien nuorisojärjestöjen kokemuksia laatujärjestelmistä sekä kehittää eri tyyppisten nuorisojärjestöjen toimintakykyisyyden arviointimenettelyjä. Ulkopuolelle rajataan hankearviointi.

**Järjestöjen nuorisotyön arvioinnin erityispiirteitä.**

Kuntien ohella nuorisotyötä eri muodoissaan tekevät nuorisojärjestöt, jotka tekevät joko pelkästään nuorisotyötä tai nuorisotyötä muiden työmuotojen ohella. Nuorten järjestökiinnittyneisyydestä eli kiinnostumisesta ja sitoutumisesta järjestöissä tapahtuvaan vapaaehtoistoimintaan ja osallistumiseen ollaan oltu jo pitkään huolissaan. Allianssin vuoden 2013 jäsenjärjestökysely vahvistaa tämän järjestöosallistumisen muutoksen. Yhtä kaikki, nuorisojärjestöillä on kiinnostusta kehittää jatkuvasti toimintaansa uusien toimijoiden sitouttamiseksi ja ne haluavat tehdä laadukasta nuorisotyötä. Nuorisotyötä tekevät järjestöt toimivat nykyään myös yhä useammin yhteistyössä mm. kuntien kanssa palveluntuottajan roolissa. Palvelujen toteuttajina toimivat sekä ammattilaiset että vapaaehtoiset. Samalla toiminnan sisältöön kohdistuu aiempaa enemmän odotuksia. Lisäksi järjestöjen saamien julkisten avustusten myöntäjät tarvitsevat arvioitua tietoa järjestön toiminnan laadusta avustuspäätösten pohjalle. Nuorisojärjestöjen tällä hetkellä tekemä arviointityö ei ole yhteismitallista, eikä arviointitoiminnasta tiedetä riittävästi. Tätä varten kaivataan tiedonkeruuta. Järjestöt kokevat itsenäisen ja riippumattoman asemansa toimintansa perusedellytykseksi. Tämä tarkoittaa sitä, että yhdistyksen on toteutettava perustehtäväänsä ja voitava toimia omien päätöstensä mukaan silloinkin, kun se toimii ulkopuolisten rahoitusten varassa. Tällöin erilaiset vertaisarvioinnin menettelyt toimivat luontevimmin ja parempana vaihtoehtona kuin puhdas itsearviointi tai ylhäältä alas suuntautuva, kontrolloivan tai valvovan mielikuvan synnyttämä arviointitapa. Hyödyntämällä ja soveltamalla hyviä, tunnustettuja ja yhteisiä arvioinnin käytäntöjä yksittäinen järjestö voi omalla aktiivisuudellaan olla edistämässä omaa asemaansa proaktiivisesti, kun se ottaa tällaisen mallin käyttöönsä ja pystyy siten halutessaan perustelemaan ulkopuolisillekin luotettavan toimijan statuksensa. Tällaisessa auditoinnissa järjestöt voivat tukea toinen toisiaan, oppia toisiltaan ja käynnistää kehittämiseen tähtääviä prosesseja. Myös järjestöissä nuorten auditointityöhön mukaan ottamisen tärkeys korostuu.

**Miksi yksiin kansiin?** Tähän on olemassa monia perusteluja:

* monet työmuodot ovat yhteisiä niin järjestöille kuin kunnille (ryhmien kanssa tehtävä työ, leirit, avoin nuorisotyö, verkkotyö)
* usein ja ehkä lisääntyvästi työtä tehdään yhdessä (ns. kumppanuusnuorisotalot, yhteiset kampanjat ja muut hankkeet)
* kunnan nuorisotyön päätöksentekijät joutuvat seuraamaan molempien toimijoiden työn laatua
* järjestölle voi olla rahoittajia (esim. RAY) ajatellen eduksi, että se on kehittänyt ja ehkä toteuttanutkin työn laadun arviointia yhdessä kuntien kanssa
* nuorisotyön laadun yhteinen kehittämistyö ja toteuttaminen rikastuttaa nuorisotyön yleistä ymmärrystä ja vahvistaa vapaa-ehtoistyön ja kunnallisen nuorisotyön keskinäistä vuorovaikutusta

Kyseessä on siis kehittämisprosessi, joka on valtakunnallisesti toteuttamiskelpoinen ja kattaa molemmat suomalaisen nuorisotyön perusmuodot; järjestöjen ja kuntien nuorisotyön.

**Miten arviointia kehitetään?**

Lappeenrannassa lokakuussa 2012 pidetyssä valtakunnallisessa nuorisotyön arviointiseminaarissa työkalun kehittämisen merkitys kiteytettiin seuraavasti:

Merkitys = vertaistuki + koulutus + verkottuminen

Nuorisotyön arviointityön kehittäminen on ytimeltään vertaisoppimisen prosessi, joka edellyttää koulutuspanostusta sekä verkostoa tai joukkoa, jonka kautta tuota prosessia voidaan toteuttaa. Kaikista näistä asioista Lappeenrannan kaupungin nuorisotoimelle alueellisine kumppaneineen on kasautunut merkittävää osaamista paitsi oman Nupit Kaakkoon –hankkeensa kautta myös siitä, että se on tehokkaasti hyödyntänyt valtakunnallisten toimijoiden verkostoa (katso Lappeenrannan arviointiseminaari 29-31.10.2012 [www.nuorisokanuuna.fi](http://www.nuorisokanuuna.fi)).

Lappeenrannan kaupungin nuorisotoimi anoo OKM:ltä kehittämisrahaa arviointityökalun edelleen kehittämiseksi. Kehittämistyöstä vastaisi Lappeenrannan nuorisotoimi, Nupit Kaakkoon –hankkeen tulosten pohjalta siten, että se tapahtuisi:

(1) palkkaamalla hankkeeseen kehittämistyövoimaa,

(2) ottamalla nuoret mukaan laatimaan arviointikriteerejä ja miettimään nuorten käyttöön tarkoitettua arviointityökalua,

(3) ’joukkoistamalla’ oppimisprosessi, eli kartoittamalla kuntien kokemuksia ja omia sovellutuksia sekä testaamalla malleja kunnissa ja järjestöissä,

(4) kytkemällä mukaan Tampereen yliopiston ja Humakin nuorisotyön opiskelijoiden opinnäytetöitä sekä

(5) hyödyntämällä ohjausryhmää, johon kootaan arviointityön asiantuntijoita Kanuunaverkostosta, Allianssista, Nuorisotutkimusverkostosta ja muista alan toimijoista.

**Mitä voitaisiin kehittää?**

Arviointityökalun kehittämisen tämän hetkisiä keskeisiä kysymyksiä ovat:

* + **Arviointimallin geneerisyyden (laajan soveltuvuuden) ja kustomoinnin (räätälöinnin) arviointi.** Arviointimenettelyjen sisäinen ristiriita on se, rakennetaanko mahdollisimman pitkälle konkretisoitu (kustomoitu) vai mahdollisimman moniin työmuotoihin ja olosuhteisiin taipuva yleinen (geneerinen) malli. Ensin mainittu tuntuu helppokäyttöisemmältä ja tulokset helpommin keskenään vertailtavilta, mutta se edellyttää raskasta arviointipatteristoa kun jokaiselle työmuodolle pitää olla omaa mittaristonsa, jota pitää lisäksi jatkuvasti päivittää työmuotojen muuttuessa. Geneerisen mallin etuna on, että se taipuu monenlaisten ja muotoaan muuttavien työmuotojen arviointiin, pitää koko ajan mielessä laadukkaan nuorisotyön keskeiset yleiset periaatteet, mutta vaatii käyttäjältään enemmin ja voi aiheuttaa reliabiliteetti ja validiteetti -ongelmia. Kustomoidun mallin ongelmana on myös sen ”konservatiivisuus”: määritellessään hyvin konkreettisesti mitä laadukas nuorisotyö on, se tulee samalla helposti kivettäneeksi ns. ”perusnuorisotyön”. Arvioinnista tulee helposti tekninen operaatio, jossa mittareiden taustalla olevat hyvän nuorisotyön yleiset ominaisuudet helposti hukkuvat. Geneerinen arviointimalli antaa enemmän tilaa nuorisotyön muotojen kehittämiseen. Haittana on, että kuntakohtaiset sovellukset veisivät perinteiselle nuorisotyölle ominaisesti sekavaan ja sirpalemaiseen tilanteeseen, jossa jokainen arvioi toimintaansa, miten parhaiten taitaa – eikä taitaminen aina ole kovin vahvaa. Myös kuntien keskinäinen ja valtakunnallinen tulosten vertailu muodostuisi tällöin hankalaksi.

Nykyinen nuorisotyön arviointityökalu (2009) on varsin pitkälle kustomoitu malli. Nyt on paikallaan arvioida sen etuja ja haittoja ja harkita pitäisikö ajattelutapaa muuttaa ja rakentaa selvästi geneerisempi nuorisotyön arviointimalli (katso esim. Smith, Devaney, Akiva & Sugar 2009). Periaatteessa voisi myös pohtia voisiko näitä lähestymistapoja yhdistellä: joihinkin työmuotoihin rakennetaan kustomoitu työkalu, joihinkin käytetään geneeristä arviointivälinettä. Tällainen lähestymistapa antaisi myös joustoa kunta- ja järjestökohtaisille sovellutuksille.

Geneerisen mallin etuna olisi myös, että se soveltuisi yhtälailla kuntien ja järjestöjen nuorisotyön arviointiin, jolloin vertaisauditointeja voitaisiin suorittaa näiden raja-aitojen yli, millä voi olla molempia osapuolia rikastuttava vaikutus.

* + **Arvioinnin astuminen toimitilan ulkopuolelle.** Auditointi on tällä hetkellä varsin rajatusti talon/toimipisteen sisäisen toiminnan arvioinnin väline. Se ei juurikaan huomioi kontekstiaan; alueen erityistarpeita, alueen muita nuoria jne. Miten arviointia voisi kehittää vahvemmin alueen, kunnan tai ajankohdan erityistarpeita paremmin huomioivaksi? (Tämä on eräs tapa lisätä arviointimallin geneerisyyttä, herkistymistä kontekstilleen.)
	+ **Arviointi osaksi nuorisotyön johtamista**. Suomalainen arviointimalli rakennettiin brittiläisen mallin pohjalle. Samassa yhteydessä haluttiin ottaa tietoista etäisyyttä mallin alkuperäismaan käytäntöihin, joissa se kytkettiin tiukasti paikalliseen ja valtakunnalliseen nuorisotyön johtamiseen. Katsottiin, että englantilainen malli, jossa jokaisen arvioinnin jokainen tulos tuli nuorisotoimen johdon sekä opetusministeriön tarkastajien (Ofsted inspectors) arvioitavaksi tätä tarkoitusta varten rakennetun tietojärjestelmän kautta, ei ollut suomalaisiin käytäntöihin soveltuva. Tästä syystä vuoden 2009 opas katsoi tärkeäksi painottaa ”auditointi- ja itsearviointimallin käyttöä työn kehittämisen välineenä, eikä työnsuoritusten arvioinnin instrumenttina tai kontrollijärjestelmänä” (s. 60). Tämä oli ”historiallisesti ymmärrettävää”, mutta tuloksena oli samalla, että monin paikoin nuorisotoimen johdolle ei tullut juuri mitään tietoa arviointien tuloksista. Käytännöt tässä suhteessa ovat tällä hetkellä varsin vaihtelevia. Nyt on tarpeen pohtia miten arviointitulokset voisivat nykyistä paremmin olla myös johdon käytettävissä – ilman, että palataan brittiläiseen kontrollijärjestelmään.
	+ **Rakentavan, mutta rehellisen arvioinnin ja palautteen kehittäminen.** Samalla kun suomalaisessa mallissa on korostettu sen tehtävää nuorisotyön ”kehittämisen rakentavana tukena” eikä niinkään sen ”kriittisenä arviona”, helposti annetaan ’silotteleva’ kuva ensin arvioinnissa ja sitten varsinkin sen suullisessa palautteessa. On toki tärkeää oppia ilmaisemaan epäkohta mieluummin rakentavana kehittämisideana kuin murskaavana kritiikkinä, mutta näyttää siltä, että rakentavassa myönteisyydessä mennään helposti niin pitkälle, että ikäviä asioita ei enää kohdata. Arviointimenetelmää nyt kehitettäessä on vakavasti mietittävä miten arvioinnin rehellisyyttä niin numeerisessa kuin suullisessakin palautteessa voitaisiin terävöittää. Tätä voidaan parhaiten edistää koulutuksella, jossa ovat mukana sekä arvioitsijat, että esimiehet. Toki on mahdollista sisällyttää arviointilomakkeeseen palautetilaisuuden rehellisyyden ja rakentavuuden tarkastelu.
	+ **Arvioinnin seuranta.** Ideaalitapauksessa arviointipalaute muuntuu työyhteisöjen oman reflektion ja linjajohtamisen kautta tarvittaviin muutoksiin. Implementoinnin varmistamiseksi voi olla hyvä suorittaa sovitun ajan jälkeen uusi arviointi, joka toisaalta siivittää työyhteisöjä pitkäjänteiseen kehittämiseen toisaalta antaa mahdollisuuden arvioida mitä muutoksia on tapahtunut. Pääkaupunkiseudulla on tiedostettu ongelmaksi auditointien välisen ajan pideneminen liian pitkäksi, jopa kuudeksi vuodeksi. Tavoitteeksi voisi ottaa, että kaikki työyhteisöt arvioidaan noin kahden vuoden välein?
	+ **Mentoroinnin (mestari-kisälli –ajattelun) rakentaminen osaksi arviointia.** Kuten vuoden 2009 opaskin toteaa (s. 62), on järkevää luopua kaksijakoisuudesta, jossa ensin tehdään kokeneen auditoijan ohjauksessa koeauditointeja ja sitten omillaan varsinaisia auditointeja. Parempi ratkaisu on kytkeä kokenut auditoija pysyväluonteisemmin auditointien suorittamiseen. Tästä mestari-kisälli tai mentorointi –mallista saadut kokemukset on koottava samalla kun menettelyn kasvatuksellista/teoreettista perustaa on syvennettävä kytkemällä se vertaisoppimisajatteluun (peer learning) ja hyödyntämällä esimerkiksi opettajien mentorointikokemusta (Heikkinen, Jokinen & Tynjälä (eds) Peer-Group mentoring for Teacher Development, 2012).
	+ **Nuoret arviointimallin kehittämisessä, arvioitsijana ja arviointiaineiston tuottajina.** *Ensinnäkin, nuoret on tarpeen ottaa mukaan tämän hankkeen kehittämistyöhön alusta loppuun.* *Toiseksi, on kehitettävä menettely, joka tekee mahdolliseksi nuorten osallistumisen arvioitsijana, erikseen tai yhdessä muiden arvioitsijoiden kanssa.* Nuorten ottaminen arviointien suorittajaksi on tärkeä ja ehkä vaikein kehittämisalue, Nykyinen malli on kielellisesti vaativa ja liian pitkä, josta myös seuraa, että nuoria on olut hankala saada auditointien suorittamiseen. Auditointi koetaan ”aikuismaiseksi byrokratiajargoniksi”. Lisäksi 44 kriteerin läpikäynti koetaan rankaksi tehtäväksi. Nekin nuoret, jotka saadaan mukaan kasvavat pian ulos taloilta ja häviävät maisemista, jolloin osaaminen menee hukkaan eikä kasaudu. Periaatteessa voitaisiin, joko ”kääntää” arvioinnin ammatillinen retoriikka nuoren kielelle tai laatia kriteeristöstä lyhyempi ja yksinkertaisempi versio (esim. 10-20 kriteeriä). Harri Taposen (nuorisoasiainkeskus, Helsinki) mukaan nuorten versio kannattaisi mieluummin olla ”lyhennetty versio 44:sta kriteeristä” kuin ”popularisoitu versio”. Entä voisiko nuorten auditoinnin sisällyttää koulun kursseihin/tunteihin? Nykyisen arviointioppaan julkaisemisen jälkeen onkin aktiivisesti etsitty tapoja ottaa nuoria mukaan arviointiin. Nämä kokemukset on tarpeen tiivistää uuden arviointimenettelyn osaksi. *Kolmanneksi, miten kerätään arviointiaineistoa nuorten näkemyksistä ja kokemuksista?* Nykyinen arviointimalli perustuu observointiin, työntekijöiden haastatteluihin, mutta vain vähäisesti eikä kovin systemaattisesti nuorilta saatuun aineistoon. Kuitenkin tutkimus (Grossman, Goldsmith, Sheldon & Arbreton 2009, s. 96) osoittaa, että nuorisotyön käytäntöjen arvioinnissa on tärkeitä osa-alueita, joissa paras tietolähde on nuoret itse. Ensimmäinen osa-alue on *nuorten sitoutuminen toimintaan* tunteiden ja tavoitteiden tasolla (emotional and cognitive engagement). Vaikka havainnointi antaakin hyvää tietoa siitä, miten sitoutuneelta nuorten käyttäytyminen vaikuttaa, ensisijaista on selvittää nuorilta itseltään kysymällä miten vahvasti ja tietoisesti he ovat arvioitavaan nuorisotyön muotoon sitoutuneita. Toinen tärkeä asia on *oppimista tukeva ympäristö*, jonka osa-alueet; henkilökunnan tuki, myönteiset vertaissuhteet, ryhmätoiminnan vetäminen ja nuorten osallistumismahdollisuudet ovat asioita, jotka selviävät parhaiten niitä nuorilta kysymällä. Hyvän nuorisotyöllisen toiminnan kolmas osa-alue *toiminnan vahva sisältö*, jossa sen suunnittelun laatu selviää parhaiten sitä koskevasta suunnitelmasta sekä henkilökuntaa asiasta haastattelemalla. Toiminnan sisällön arviossa on myös tarkasteltava sitä miten hyvin ohjaajat hallitsevat toiminnan toteuttamisen. Tämä on ainoa asia mihin tutkimusten mukaan havainnointi on soveltuvin menettely. Kun siis näyttää siltä, että hyvän nuorisotyöllisen tapahtuman arvioinnissa keskeisin aineisto on nuorilta kysyminen, voi kysyä miten – suomalaisessa käytännössä - tämä varmistetaan ja toteutetaan? Toinen kysymys on huomioiko nuorisotyön kotimainen arviointimalli tasapainoisesti hyvän nuorisotyöllisen toiminnan kaikki kolme osa-aluetta; nuorten toimintaan sitoutumisen, toiminnan vahvan sisällön ja oppimista tukevan ympäristön?
	+ **Osallisuuden mittaamisen modernisointi.** Arviointiopasta (2009) laadittaessa kirjoittajat totesivat, että osallisuuden arviointi on hankalaa, koska ei ole jaettua käsitystä siitä, mitä ’oikea’ nuorten osallistuminen on. Viime vuosina globaalisti aktivoitunut nuorten kansalaisliikehdintä, sosiaalisen median haltuun otto ja nuorten kunnallisen osallistumisen uudet mallit ovat tehneet nuorten osallisuuden mittaamisen entistä moni-ilmeisemmäksi ja vaativammaksi. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että sitä ei pitäisi tai voisi tehdä. Osallisuustyön erääksi puutteeksi on toistuvasti todettu (mm. Gretschel, Anu ”Nuorisotalo mahdollistavana lähiyhteisönä” 2011) nuorisotyöntekijöiden puutteelliset yhteiskunnallisen vaikuttamisen taidot ja motivaatio. Tätäkin nuorisotyön laatua pitäisi jotenkin voida arvioida.
	+ **Nuorisotyössä tapahtuvan oppimisen mittaaminen. T**oimialan arvostamisen nostamisen haaste on nuorisotyössä tapahtuvan nuoren (non-formaalin) oppimisen edelleen kehittäminen ja osoittaminen. Oppiminen on asetettava tietoiseksi tavoitteeksi, jonka toteutumista on seurattava työn arvioinnissa. On siis kehitettävä arviointitapoja ja mittareita, jotka osoittavat miten tietoisesti nuorisotyötä suunnitellaan, toteutetaan ja miten oppimistuloksia arvioidaan.
	+ **Kanuunan talotoiminnan kehittämishankkeen tulosten huomioiminen arviointityökalun uudistamisessa.** Kiilakoski ym:n loppuraportin keskeisten kehittämisajatusten läpikäynti: Seuraako niistä jotain nuorisotyön arvioinnissa huomioitavaksi?
	+ **Nuorisotyön ja koulun yhteistyön arviointi**. Yhteistyö koulun kanssa näyttää tulleen pysyväksi toimintatavaksi, mutta sen laadun mittaaminen on vielä kehittymätöntä. Kytkeytyminen Kanuuna –verkoston tutkimus- ja kehittämishankkeeseen (’oppimisympäristöt yhteistyöhön’) 2012-2014 tarjoaa mahdollisuuden nähdä mitkä asiat nuorisotyön ja koulun yhteistyössä ovat keskeisiä ja miten niitä voitaisiin arvioida ja mitata.
	+ **Monitoimijainen yhteistyö.** Monitoimijainen yhteistyö on tullut yhä vakiintuneemmaksi tavaksi tuottaa nuorille palveluja. Lasten ja nuorten hyvinvointisuunnitelmat, kunnalliset Lasten ja nuorten kehittämissuunnitelmat, Nuorisolain muutoksen edellyttämät kunnalliset Monialaiset nuorten ohjaus ja palveluverkostot ja hallitusohjelman edellyttämät yhteiskuntatakuut (nyt myös EU:n prioriteettina) ovat johtaneet siihen, että nuorisotoimi on mukana erilaisissa monitoimijaisissa hankkeissa hyvin erilaisissa rooleissa. Jollain lailla tämän työn laatua ja tuloksellisuutta olisi myös voitava mitata.
	+ **”Nupit Kaakkoon” –hankkeen arviointijärjestelmän mallintaminen.** Kuten edellä todettiin, Kymen alueen hanke on erinomainen esimerkki siitä miten keskuskuntien tuella nuorisotyön kehittäminen voidaan maastouttaa osaksi erikokoisten kuntien toimintaa. On tarpeen kuvata tämä prosessi siten, että se voidaan toteuttaa myös muualla Suomessa. Se toimii myös suomalaisena kontribuutiona Irlannin EU –puheenjohtajakauden esittämään kartoitukseen nuorisotyön laadun Eurooppalaisista hyvistä käytännöistä.
	+ **Nuorisojärjestöjen työn laadun kehittäminen.** Nuorisojärjestöt ovat lisääntyvästi käyttäneet hyväkseen erilaisia laadun kehittämisen työkaluja, suuremmat ja valtakunnalliset järjestöt yleisemmin kuin pienemmät ja paikalliset järjestöt. Näistä saatuja kokemuksia on tarpeen koota samoihin kansiin. Joissain kunnissa nuorisotoimet ovat soveltaneet erilaisia CAF –perustaisia malleja paikallisten nuorisojärjestöjen toiminnan laadun arviointiin ja kehittämiseen sekä yhdessä käytäviin tulosneuvotteluihin. Valmisteilla on myös verkkopohjainen ’kevytversio’ itsearviointiin (Helsingin kaupungin nuorisotoimi). Näitäkin malleja ja kokemuksia on syytä tiivistää yhteisesti jaettaviksi. Nuorisojärjestöjen työn laadun kehittämistä koskeva osio sopii hyvin osaksi suunnitteilla olevaa käsikirjapäivitystä: monet toimintamuodot (ryhmätoiminta, avoin toiminta, leirit, verkkotyö) ovat yhteisiä niin nuorisojärjestöille kuin kunnalliselle nuorisotyölle. Samassa yhteydessä selvitetään myös minkälaisilla arviointimenettelyillä nuorisojärjestöjen toimintakykyisyys tehdään läpinäkyvämmäksi myös valtionhallinnon suuntaan.

**Miten kehittämistyön tuotos otetaan käyttöön?**

1. **Arviointikäsikirja printti- ja verkkoversiona.** Kehittämistyön tulokset kootaan ”Nuorisotyön arviointi” –julkaisun (2009) uudistetuksi painokseksi sekä painettuna että verkkoversiona (vuonna 2015), joka on suunnattu sekä kunnille, että järjestöille.
2. **Nuorisojärjestöjen toimintakykyisyyden ’kevytversio’ verkkosovelluksena.** Helsingissä käytössä olevasta nuorisojärjestöjen toimintakykyisyyden arviointityökalusta valmistunee jo kehittämisprosessin aikana (2014) verkkoperustainen ns. kevytversio. Kevytversiota kehitetään osana ”nuorisotyön arviointi” –kokonaisuutta.
3. **Alueellisen auditoinnin malli.** On tärkeää, että uudistettu arviointityökalu voidaan ottaa maanlaajuisesti ottaa käyttöön alueellisena yhteistyönä. Kymen alueen ”Nupit Kaakkoon” – hanke on kehittänyt juuri tällaisen hyvin toimivan alueellisen auditointijärjestelmän. Sen kustannukset ovat varsin kohtuulliset ja kuntien omien budjettien puitteissa toteutettavissa. Se mallinnetaan konkreettiseksi muualla Suomessa toteutettavaksi menettelyksi.
4. **Laadun arviointi osaksi nuoriso-ohjaajan perusvalmiuksia.** Nuorisotyön laadun arviointi ja kehittäminen on keskeinen osa nuorisotyön läpinäkyväksi tekemistä ja sen vaikuttavuuden osoittamista. Nykyisestä mallista on muodostunut kunnallisen nuorisotyön keskeinen työkalu. On perusteltua, että niin kuntien kuin järjestöjenkin nuoriso-ohjaajat saavat jo peruskoulutuksessaan perustiedot ja valmiudet laadun arvioinnin ymmärrykseen ja käytännön toteuttamiseen. Nyt uudistettavaa arviointimallia kehitetään yhteistyössä nuorisoalan oppilaitosten kanssa siten, että sitä koskeva moduuli voidaan integroida osaksi perusopintoja.[[4]](#footnote-4)
5. **Arvioitsijoiden kouluttaminen.** Arviointitoiminnan maastouttamiseksi on huolehdittava arviointikoulutuksista ja erityisesti kouluttajien kouluttamisesta ja heidän ammattitaitonsa ylläpitämisestä. Tätä tarkoitusta varten voidaan hyödyntää Allianssin ja Kanuunan koulutusjärjestelmiä ja viestintää. Kanuuna on myös alustavasti sitoutunut ylläpitämään auditointikouluttajien verkostoa sen vaatimine koulutustilaisuuksineen. Kanuuna –verkoston (uudistetuille) verkkosivuilla voidaan myös ylläpitää auditointipalkkia (materiaalipankkia), jossa on tietoa kouluttajista, koulutustilaisuuksista, johon kootaan tietoa työkalun muutoksia, kehittämisnäkymistä, jne.[[5]](#footnote-5) Lisäksi selvitetään miten ELY:t (niiden nuorisotoimet) voivat osallistua arviointikoulutusten paikalliseen järjestämiseen. Allianssi ja Kanuuna voivat yhdessä lähestyä ELY:jä konseptilla, jossa räätälöidään yhteinen koulutus sekä kuntien, että järjestöjen nuorisotyöntekijöille.

Yllä mainittu voidaan toteuttaa hyvin kustannusneutraalisti olemassa olevien tiedotus- ja koulutusjärjestelmien, verkostojen sekä toimijoiden nykyisten budjettien puitteissa.

**Mitä hyötyä on laadun kehittämiseen investoinnista?**

Ensinnäkin, laajojen seurantatutkimusten perusteella tiedetään, että huono nuorisotyö voi olla nuoren kasvulle suoranainen riski kun taas laadukas nuorisotyö parantaa nuorten taitoja ja motivaatiota edetä koulutus- ja työurilla. Koska palvelun laatu on kohtuullisen hyvä estimaatti sen vaikuttavuudelle, mitattavalla laadulla voidaan vakuuttaa päätöksentekijöitä siitä, että on tehty hyviä investointeja. Kaiken kaikkiaan luotettava tieto nuorisotyön laadusta parantaa työn läpinäkyvyyttä ja arvostusta. Lisäksi ajantasainen tieto palvelun laadusta auttaa päätöksentekijää tekemään nopeita interventioita - joko puuttumalla huonoon palveluun tai jatkojalostamalla hyvää palvelua. Toimintojen priorisointi, säästöt ja sopeuttaminen taloudellisiin resursseihin on myös tosiasiapohjaisempaa kun voidaan mitata palvelujen tai toiminnan laatua.

Kokemus on myös osoittanut, että auditointi parantaa työn tehokkuutta ja työn hallintaa, kun tiedetään milloin tehdään oikeaa työtä ja miten työtä on parannettava.

Julkisten palvelujen kehittämisessä on korostettu erityisesti asiakasnäkökulmaa. Osana nuorisotyön arviointia mietitään miten nuoret voivat osallistua eri nuorisotyön muotojen arviointiin. Tätä varsin radikaalia ja innovatiivista menettelyä voitaneen pitää hyvänä investointina. Muutoinkin nyt jo nuorisotyössä käytössä oleva varsin systemaattinen työn arvioinnin menettely on sekä julkisella, että kolmannella sektorilla (pois lukien isot organisaatiot) vielä poikkeuksellista ja monissa kunnissa se on herättänyt muissa hallintokunnissa positiivista hämmästystä ja lisännyt nuorisopalvelujen arvostusta.

**Laadun kehittämisen edunsaajat: Kenelle nuorisotyön auditointimallista on hyötyä?**

Nuorisotyön laadun kehittäminen on noussut Kanuunan ja Allianssin tarpeista ja ne tulevat olemaan myös keskeisiä tulosten hyödyntäjiä, mutta hankkeen tuloksista hyötyy samalla paljon laajempi joukko alan toimijoita:

* Tuotoksena on kovasti kaivattu malli juuri pienten ja keskisuurten kuntien nuorisotyön kehittämiseen.
* Järjestöjen laadunkehittämisen työkalut ovat myös Allianssiin kuulumattomien järjestöjen käytettävissä.
* Nuorisotyöalan oppilaitokset saavat oppimateriaalia ja osaamista arvioinnin ottamiseksi keskeiseksi osaksi nuorisotyön koulutustaan. Tässä on koettu selkeää osaamisvajetta.
* Kunnallisten nuorisopalvelujen systemaatinen auditointi, johon osallistuvat niin nuoriso-ohjaajat kuin nuoretkin on selvästi jo nyt edistyneempää kuin mitä se on monissa muissa nuorille palveluja tarjoavissa hallintokunnissa: Nyt kehitteillä oleva malli kiinnostanee myös näitä toimijoita.
* Julkisen talouden kiristyvät talousnäkymät merkitsevät, että nuorisoalan on voitava mahdollisimman läpinäkyvästi osoittaa työnsä laatu ja merkitys: Palvelun laadun yhteismitallinen mittaaminen ja seuraaminen on eräs keino Valtion, kuntien ja seurakuntien päätöksentekijöille nähdä miten hyvin julkisia varoja on käytetty (tilivelvollisuus, accountability).
* Suomi on perinteisesti ollut eurooppalaisen nuorisotyön kehittämisen etujoukoissa. Nuorisotyön laadun arvioinnin menettelyt ja osaaminen on tarpeellinen lisä Irlannin puheenjohtajakaudella vahvistuneeseen keskusteluun ”Quality Youth Work” -teemasta.

**Kehittämistyön järjestäminen ja rahoitus**

Kehittämistyöstä vastaa Lappeenrannan kaupunki (nuorisotoimi) tukenaan ohjausryhmä, johon kuuluvat ainakin seuraavien organisaatioiden edustajat: Kanuuna, Allianssi, Nuorisotutkimusverkosto ja Humak. Tarpeelliseksi katsottavan työvoiman rekrytoimisesta ja käyttämisestä vastaa Lappeenrannan kaupunki ja Allianssi. Kaikkiaan 18 kuukauden pituinen kehittämisjakso jakautuu vuosille 2013-2015 .

Merkittävä osa työstä tehtäisiin yhteistyössä muiden auditoinnin asiantuntijoiden ja sen soveltajien kanssa, joiden palkkioita ja kustannuksia (pois lukien ohjausryhmän matkakulut) ei sisällytetä tähän hakemukseen.

1. katso: [www.nuorisokanuuna.fi](http://www.nuorisokanuuna.fi) → materiaalipankki → työn arviointi ja kehittäminen → Lappeenrannan seminaari 30-31.10.2012 → Marika Westman
 [↑](#footnote-ref-1)
2. VTT Merja Kylmäkosken (yliopettaja/Humak, Nuorisotutkimusseuran puheenjohtaja) kanssa on alustavasti keskusteltu (Kanuuna/Siurala) tällaisen sähköisen julkaisun toimittamisesta. Samaan aikaan on suunnitteilla Kari Paakkunaisen toimittaman ”Arviointitutkimus ja nuoriso” kirjan (1999) päivittäminen, jossa tarkasteltaisiin evaluaation ja arviointitutkimuksen laajempia ja teoreettisempia yhteiskunnallisia kytkentöjä. Nämä kolme julkaisua muodostaisivat hienon toisiaan täydentävän kokonaisuuden arvioinnista nuorisotyössä. [↑](#footnote-ref-2)
3. Esimerkiksi Helsingin kaupungin nuorisotoimessa arvioidaan kolmen vuoden välein nuorisojärjestöjen toimintakykyisyytta CAF –pohjaisella sovellutuksella. Arvio ei puutu toiminnan sisältöihin. Tavoitteena tuottaa päätöksentekijälle (lautakunnalle) tietoa avustusten jakamisen pohjaksi. Lautakunta on sitonut 3 vuodeksi kerallaan järjestöjen palkkausavustukset arviointituloksiin. Tämän lisäksi arviointi koetaan järjestöissä tarpeelliseksi ulkopuoliseksi palautteeksi sen toimintakykyisyydestä. Vuonna 2013 on käynnistymässä arvioinnin neljäs kierros. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tavoitteena on, että opintoihin sisältyisi opintokokonaisuus, joka antaisi valmiudet nuorisotyön tehokkuuden, laadun ja vaikuttavuuden arviointiin. Kokonaisuuden muodostaisivat nuorisotyön **indikaattorit** (miksi ja miten toiminnan volyymia seurataan), **laadun auditointi** (miksi ja miten toiminnan laatua seurataan ja kehitetään) **ja vaikuttavuuden mittaaminen** (miksi ja miten nuorisotyön tuloksia voidaan tehdä läpinäkyväksi). Mainittakoon, että Kanuunan ohjausryhmä päätti (15.3.2013), että vuoden loppuun mennessä selvitetään indikaattoreiden ja vaikuttavuuden mittaamista (PKS –kuntien nuorisotyön arviointiryhmä, Kiilakoski ja Siurala). [↑](#footnote-ref-4)
5. Tätä varten on tehty hyvää pohjatyötä auditoijien seminaarissa Lappeenrannassa 30.10.2012, katso [www.nuorisokanuuna.fi](http://www.nuorisokanuuna.fi) → materiaalipankki → työn arviointi ja kehittäminen → Lappeenrannan seminaari 30-31.10.2012 [↑](#footnote-ref-5)